



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U SPLITU
Stalna služba u Kaštel Sućurcu

Poslovni broj: Pp-5370/2025-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu – Stalna služba u Kaštel Sućurcu, po sucu Draženu Kapisodi, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje Kristine Tojčić, kao zapisničarke, u prekršajnom postupku protiv okrivljenika Marina Marina, zbog prekršaja iz čl. 13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira (NN 41/77, 55/89, 05/90, 30/90, 47/90, 29/94, 114/22, 47/23), po žurnom postupku provedenom 11. travnja 2026. godine u nazočnosti stranaka, postupajući po optužnom prijedlogu PU Splitsko-dalmatinske Policijske postaje Kaštela broj: 211-07/26-5/8960 od 10. travnja 2026. godine, nadležan po čl. 94. i čl. 98. Prekršajnog zakona (NN 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22 - nastavno PZ-a), dana 13. travnja 2026,

primjenom čl. 183. i čl. 222. PZ-a,

p r e s u d i o j e

OKRIVLJENIK MARIN MARIN, sin Jerka i Ivanke djevojački Tokić, rođen 12. svibnja 1985. godine u Splitu, s prebivalištem u Žrnovnici – Korešnička 1, državljanin RH-a, OIB: 86632084838, razveden, otac četvoro djece, pismen, sa završenom SSS, nezaposlen, lošeg imovnog stanja, prekršajno sankcioniran,

k r i v j e

što je 10. travnja 2026. godine u 14:45 sati na području Kaštel Starog, kao putnik u vlaku na relaciji od Kaštel Kambelovca do Kaštel Starog, u alkoholiziranom stanju, grubo narušavao javni red i mir, na način da je uznemiravao putnike vičući „Jebem ti boga jarca, jebem ti majku...!“, ponavljajući to više puta, te da je potom, na upozorenje kondukterke da prestane s takvim ponašanjem, nastavio izgovarati psovke, šetajući se po vagonu, a kada ga je strojovođa na željezničkoj stanici izveo iz vlaka, vičući „Jebem mu boga, jebem mu majku..!“, ovoga je udario šakom u prsa, pri čemu se nije zaustavljao s vikom sve do policijske intervencije,

dakle, tučom, svađom, vikom i na drugi način, remetio je javni red i mir,

čime je počinio prekršaj iz čl. 13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, kažnjiv po istoj odredbi, pa se, temeljem citirane zakonske odredbe,

o s u đ u j e

...

NA KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 30 (TRIDESET) DANA, u koju mu se, temeljem čl. 40. PZ-a, uračunava vrijeme oduzimanja slobode po policiji 10/11. travnja 2026. godine, kao 2 (dva) dana zatvora, slijedom čega mu se kazna zatvora konačno utvrđuje u trajanju od 28 (dvadesetosam) dana,

a potom se prema okrivljeniku, sukladno čl. 44. PZ-a, primjenjuje:

U V J E T N A O S U D A

time da se utvrđena zatvorska kazna neće izvršiti ako okrivljenik u roku od 6 (šest) mjeseci po pravomoćnosti ove presude ne počine novi prekršaj s izrečenom istom, ili težom kaznom.

Temeljem čl. 139. st. 6. PZ-a, okrivljenik se oslobađa troškova prekršajnog postupka i isti u cijelosti padaju na teret proračunskih sredstava ovog suda.

Obrazloženje

1) Splitsko-dalmatinska Policijska postaja Kaštela (nastavno ovlašteni tužitelj) podnijela je ovom sudu 11. travnja 2026. godine, uz dovođenje okrivljenika, citirani optužni prijedlog protiv Marina Marina, zbog prekršaja činjenično i pravno поближе opisanog u izreci ove presude. Predlaže se, do okončanja prekršajnog postupka, okrivljeniku odrediti zadržavanje. Predloženo je da se okrivljeniku, po provedenom žurnom postupku, izrekne zatvorska kazna.

2) Sud je odmah proveo žurni postupak, kojom prilikom je od okrivljenika uzeta obrana, te je izvršen uvid u neizdvojenu dokumentaciju prethodnog postupka. Okrivljenik je, po okončanom žurnom postupku, pušten na slobodu.

3) Provedenom provjerom, nađeno je da se okrivljenik vodi u prekršajnoj evidenciji. U zadnje tri godine pravomoćno je sankcioniran zbog prekršaja iz oblasti javnog reda i mira.

4) Okrivljenik se očitovao kako ne osporava odgovornost za počinjenje predmetnog prekršaja.

Ne osporava svoje incidentno ponašanje, kako je opisano u predloženom mu optuženju.

Ne osporava da je bio u alkoholiziranom stanju, kako je to i evidentirano.

Napominje da je bio u tretmanu komune zbog ovisnosti o alkoholu i drogama. Tijekom tretmana, odustao je od svega. Sada nema gdje živjeti, a i dalje ima problema s ovisnošću. Međutim, ima namjeru nastaviti s tretmanom, te u tu svrhu posjetiti centar za upućivanje u komunu, kako bi se o svemu dogovorio.

Dakle, predmetni incident počinjen je isključivo stoga jer je bio u alkoholiziranom stanju, pri tom teško frustriran situacijom u kojoj se našao.

...

5) Prema dokumentaciji prethodnog postupka i stanju spisa, službenici mjesne policijske postaje intervenirali su kritične prigode po dojavi da na željezničkoj postaji u Kaštel Starom jedna osoba gruba narušava javni red i mir. Dolaskom na lice mjesta, zatekli su strojovođu i kontrolorku vlaka zaustavljenog na željezničkoj postaji, koji su bili uz nepoznatu mušku osobu. Identifikacijom je bilo utvrđeno da se radi o Marinu Marinu (OIB: 86632084838). Evidentirano je da se ta osoba nekontrolirano kreće i uzvikuje nepovezane riječi. Alkotestiranjem je bilo utvrđeno da je Marin Marin u alkoholiziranom stanju s koncentracijom od 1,50 kg/g alkohola u krvi.

6) Po ovako provedenom postupku, sukladno čl. 222. st. 3. PZ-a, sud je ocijenio stanje stvari dovoljno razjašnjenim za donošenje odluke o prekršaju, pa je stranke pozvao na završno očitovanje.

7) Predstavnik ovlaštenog tužitelja, završno je u cijelosti ostao pri optuženju.

8) Okrivljenik je završno molio za blagost kod odluke.

9) Član 13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, glasi:
„Tko se na javnom mjestu tuče, svađa, viče ili na drugi način remeti javni red i mir, kaznit će se za prekršaj novčanom kaznom u iznosu od 300,00 do 2.000,00 eura ili kaznom zatvora do 30 dana.“.

10) Po ovako provedenom postupku, sud je ocijenio stanje stvari dovoljno razjašnjenim za donošenje odluke o prekršaju.

11) Okrivljenik je završno molio za blagost kod odluke.

12) Obrana okrivljenika sukladna je rezultatima prethodnog postupka. Kako sud nije našao da okrivljenik priznanjem želi postići bilo kakvu nedopuštenu svrhu, ocijenio je stanje stvari dovoljno razjašnjenim za donošenje odluke o prekršaju i bez posebnog dokazivanja priznatih činjenica.

13) Sud je našao nespornim da je okrivljenik odgovoran za počinjenje prekršaja, činjenično i pravno pobliže opisanog u izreci ove presude.

14) Prema uobičajenoj klasifikaciji, kada je u pitanju narušavanje javnog reda i mira od strane okrivljenika, događaj se djelom zbio na realnom ograničeno-otvorenom javnom mjestu, a dijelom na realnom neograničeno-otvorenom javnom mjestu.

15) Ne može se u obzir uzeti smanjena odgovornost zbog alkoholiziranosti, budući se okrivljenik pod utjecaj alkohola nedvojbeno doveo, pripuštajući mogućnost posljedičnog incidenta.

...

16) Budući je nesporno da su se u djelovanju okrivljenika stekla sva zakonska obilježja navedenog prekršaja, sud ga je, kao prekršajno odgovornog, za počinjenje tog prekršaja proglasio krivim, te mu je, temeljem citirane zakonske odredbe, izrekao kaznu zatvora u trajanju od trideset dana.

17) Kako je, sukladno čl. 40. PZ-a, u izrečenu zatvorsku kaznu trebalo provesti odgovarajuće uračunavanje lišenja slobode okrivljenika, to je kazna zatvora konačno utvrđena u trajanju od dvadesetosam dana.

18) Pri odabiru, odnosno odmjeravanju kazne, sud je, sukladno čl. 36. PZ-a, kod alternativno propisanih kazni, kao jedino primjerenu, okrivljeniku izrekao zatvorsku kaznu u navedenom trajanju, smatrajući kako su se, imajući u vidu stupanj krivnje okrivljenika, opasnost djela i svrhu kažnjavanja, u konkretnom slučaju stekli svi uvjeti za primjenu strože vrste kazne.

19) Sud je bio mišljenja da se isključivo kaznom zatvora u navedenom trajanju, na okrivljenika može djelovati, kako bi se ubuduće klonio ovakvog postupanja.

20) Okrivljeniku ne ide u prilog dosadašnja sankcioniranost za ovu vrstu prekršaja.

21) S druge strane, okrivljeniku ide u prilog držanje pred sudom, primarno iskreno priznanje odgovornosti i iskazano kajanje.

22) Osim toga, trebalo je imati u vidu okolnosti na koje se okrivljenik poziva, a koje mu idu u prilog i djelomično umanjuju odgovornost.

23) Očigledno je glavni uzrok incidentnog ponašanja okrivljenika, dovođenje u alkoholizirano stanje. Okrivljenik nesporno ima s ovisnošću o alkoholu i drogama, pa je za njega od ključnog značaja nastavak tretmana u odgovarajućoj komuni.

24) Prihvaćeno je, kao uvjerljivo, okrivljenikovo očitovanje kod uzimanja osobnih podataka, glede osobne i obiteljske situacije, te imovnog stanja.

25) S obzirom na osobnu situaciju i imovno stanje okrivljenika, temeljem citirane zakonske odredbe, oslobođen je troškova prekršajnog postupka.

U Kaštel Sućurcu, dana 13. travnja 2026.

ZAPISNIČARKA:

SUDAC:

Kristina Tojčić, v.r.

Dražan Kapisoda, v.r.

Za točnost otpavka – ovlašteni službenik:

Kristina Tojčić

POUKA O PRAVU NA ŽALBU:

Protiv ove presude, sukladno čl. 194. st. 2. PZ-a, žalba se može podnijeti samo zbog odluke o prekršajnoj sankciji i drugim mjerama, u roku od 8 dana po primitku iste, Visokom prekršajnom sudu RH u Zagrebu, a putem ovog suda.

Žalba se podnosi u dva istovjetna primjerka, bez takse.

Ukoliko okrivljenik podnese žalbu i povodom iste bude potvrđena njegova odgovornost, osim troškova prvostupanjskog postupka, naplatit će mu se, sukladno čl. 138. st. 3. PZ-a, i paušalni trošak žalbenog postupka.

DOSTAVITI:

- okrivljeniku
- ovlaštenom tužitelju
- spis